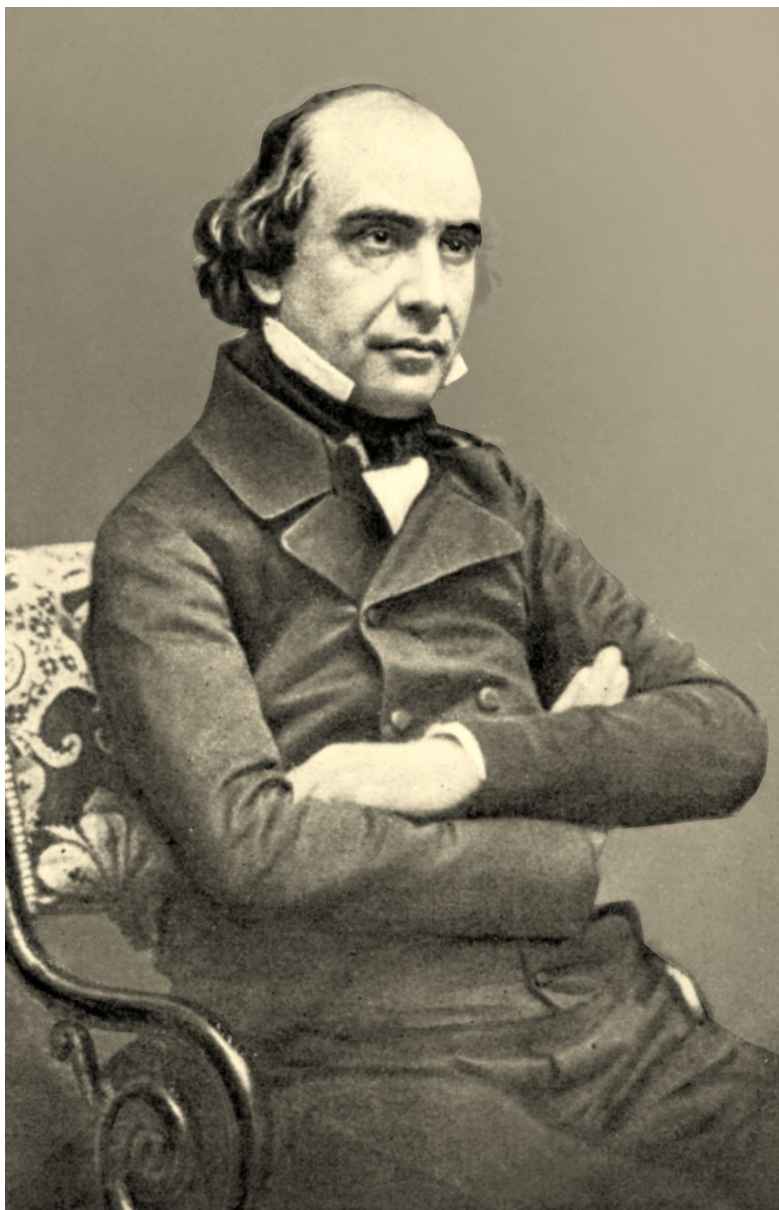


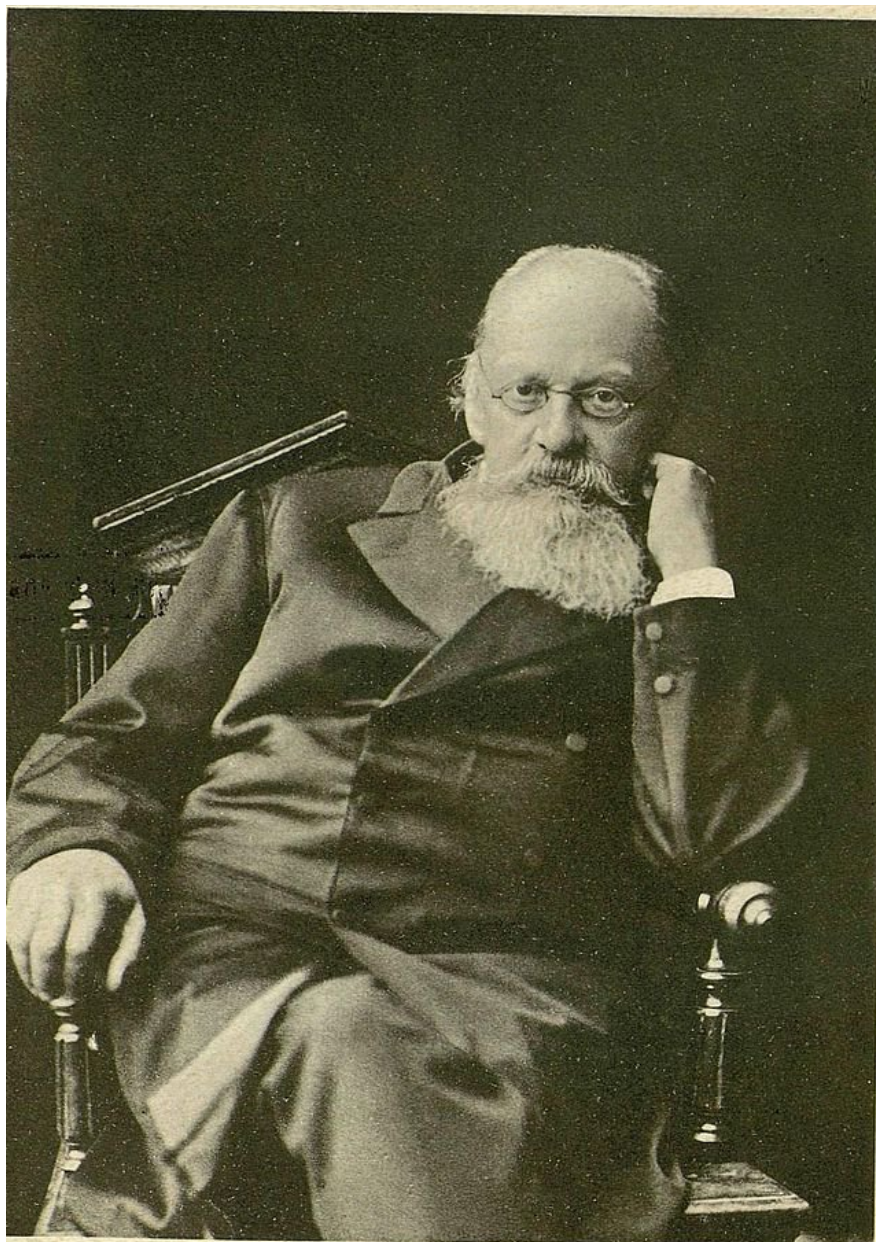
# Дело №2

Направление  
общественно-  
политической мысли  
ЗАПАДНИЧЕСТВО

Тимофей Николаевич Грановский (1813 –  
1855 гг.)



Константин Дмитриевич Кавелин (1818 – 1885  
гг.)



Борис Николаевич Чичерин (1828 – 1904 гг.)



**Фрагменты статей представителей направления**

Московское государство только приготовило почву для новой жизни...Эту переходную эпоху нашей истории — утреннюю зарю нового, вечернюю старого — эпоху неопределенную, как все срединные времена, ограничивают от предыдущего и последующего два величайших деятеля в русской истории — Иоанн IV и Петр Великий: первый ее начинает, второй оканчивает и открывает другую. Разделенные целым веком, совершенно различные по характеру, они замечательно сходны по стремлениям, по направлению деятельности. И тот и другой преследуют одни цели. Какая-то симпатия их связывает. Петр Великий глубоко уважал Иоанна IV, называл его своим образцом и ставил выше себя. И в самом деле, царствование Петра было продолжением царствования Иоанна. Недоконченные, остановившиеся на полудороге реформы последнего продолжал Петр.

*К. Д. Кавелин. Взгляд на юридический быт Древней России*

Отсутствие всяких идей о справедливости и праве и бессмысленное варварство выработали из неопределенной зависимости крестьян от землевладельцев, в течение XVII века, полное личное рабство, и в этом виде крепостное помещичье право завещано XVIII веку... Необходимость упразднить крепостное право впервые представилась ясно и отчетливо европейски просвещенному уму императора Александра I. Следы этой мысли всюду проглядывают в законодательстве его времени. Дальнейшему распространению крепостного права поставлены решительные преграды и круг действий его стеснен. Видно намерение по возможности уничтожить личное рабство, а крепостную зависимость истолковать в смысле прикрепления к земле.

*К. Д. Кавелин. Записка об освобождении крестьян в России*

Внутренний быт России, в том виде как он сложился в XVII в., представлял округленное и законченное целое. Московское государство было азиатской монархией в полном смысле слова... Так, мало-помалу идеал европейской монархии слился у Петра Великого с мыслью о потребностях, нуждах и пользах России, которые стояли у него на первом плане.

*К. Д. Кавелин. Мысли и заметки о русской истории*

Некоторые думают, что Россия могла бы сблизиться с Европою без насильственной реформы, без отторжения, хотя бы и временного, от своей народности, но собственным развитием, собственным гением. Это мнение имеет всю внешность истины, и потому блестяще и обольстительно; но внутри пусто, как большой, красивый, но гнилой орех: его опровергает самый опыт, факты истории...была стена, отделявшая Россию от Европы: стену эту мог разрушить только какой-нибудь Сампсон, который и явился Руси в лице ее Петра...

Некоторые приписывают реформе Петра Великого то вредное следствие, что она поставила народ в странное положение: не привив ему истинного европеизма, только отторгла его от родной сферы и сбила с здорового и крепкого природного смысла...уже и становимся европейскими русскими и русскими европейцами, и становимся со времен царствования Екатерины II, и со дня на день преуспеваем в этом в настоящее время. Мы уж хотим быть русскими в европейском духе.

*В. Г. Белинский. Россия до Петра Великого*